

**URZĄD GMINY
W GRABICY
97-306 GRABICA**

ZP.271.1.7.2016

**WSZYSCY WYKONAWCY
ubiegający się o udzielenie zamówienia**

**WYJAŚNIENIE
treści SIWZ**

Zamawiający, Urząd Gminy w Grabicy, działając zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) wyjaśnia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „**Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z odejściami bocznymi do granicy posesji wraz z przepompowniami w miejscowościach Ostrów, Kamocin, Papieże, Brzoza na terenie Gminy Grabica**”.

ZAPYTANIE NR 13:

1. Wykonawca wnosi o wykreślenie punktu 3, 5, 8 i 9 zdanie drugie Rozdziału XIV „Opis sposobu obliczenia ceny” SIWZ z uwagi na sprzeczność z podstawowym obowiązkiem Zamawiającego polegającym na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący (art. 29 ust. 1 PZP).. Wykonawca nie może być odpowiedzialny za błędy, braki dokumentacji projektowej oraz innych dokumentów za pomocą, których Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia. Co więcej to nie na wykonawcy ciąży obowiązek sprawdzenia i ustalenia prawidłowej ilości robót, tylko właśnie na Zamawiającym. Przerzucenie odpowiedzialności w tym zakresie na Wykonawców narusza podstawowe zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co skutkuje także uniemożliwieniem sporządzenia przez wykonawców porównywalnych i konkurencyjnych ofert, a konsekwencji pozostaje w sprzeczności z zasadą uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 29 ust. 2 PZP. Podkreślić także należy, że Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzania dostarczonej dokumentacji oraz przeprowadzania wizji lokalnej w celu prawidłowego ustalenia zakresu robót czy też wykrycia wad dokumentacji, bowiem nie jest specjalistycznym podmiotem zajmującym się projektowaniem. Rola Wykonawcy sprowadza się jedynie do umiejętności odczytania dokumentacji i realizacji inwestycji zgodnie z tą dokumentacją (patrz wyrok Sądu Najwyższego z dnia z dnia 27 marca 2000 r. III CKN 629/98). Informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty winny być zamieszczone przez zamawiającego w SIWZ i dostępne wszystkim wykonawcom na równych zasadach, nie zaś pozostawione do swobodnego ustalania i interpretacji wykonawców. W związku z tym Wykonawca traktować będzie jako roboty dodatkowe, za które przysługuje Wykonawcy dodatkowe wynagrodzenie, wszelkie roboty wynikające z nieściśności, błędów i braków dokumentacji projektowej i wszelkich innych dokumentów, za pomocą których Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia. W przypadku

zaś gdy z powodu ww. okoliczności zajdzie konieczność wykonania robót zamiennych Wykonawcy będzie również przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia punktu 3,5,8 i 9 zdanie drugie Rozdziału XIV „Opis sposobu obliczenia ceny”.

Jednocześnie zamawiający informuje, że zgodnie z art.87 ust.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – „Źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia”, a nie orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej lub wyroki sądów.

2. Wykonawca wnosi o wykreślenie obowiązku dokonania wizji lokalnej nałożonego na wykonawców w punkcie 5 Rozdziału XIV „Opis sposobu obliczenia ceny” SIWZ. Wykonawca pragnie zaznaczyć, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (np. KIO 1965/12, 2710/10, 2649/11) nałożenie na wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązku dokonania wizji lokalnej narusza wynikającą z przepisów ustawy Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie prawidłowego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia (art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp). Zamawiający obciąża bowiem w ten sposób wykonawców wykonaniem swego ustawowego obowiązku wymagając, aby informacje niezbędne do przygotowania oferty uzyskali w czasie wizji lokalnej. Tymczasem, przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zobowiązuje jednoznacznie zamawiającego do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności, mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty winny być zamieszczone przez zamawiającego w SIWZ i dostępne wszystkim wykonawcom na równych zasadach. Właściwym działaniem Zamawiającego winno być pozostawienie możliwości dokonania wizji wyborowi wykonawców jako czynności pomocniczej przy przygotowaniu oferty, pozostającej bez wpływu na ocenę ofert. W związku z powyższym zasadne jest wykreślenie obowiązku dokonania wizji lokalnej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia określone w punkcie 5 Rozdziału XIV.

Jednocześnie zamawiający informuje, że zgodnie z art.87 ust.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – „Źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia”, a nie orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej lub wyroki sądów.

3. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że obowiązek wskazania firmy podwykonawcy zgodnie z punktem 2 w Rozdziale XXVI. SIWZ dotyczy wyłącznie przypadków, w których firma podwykonawcy jest znana - skonkretyzowana na dzień składania ofert, zaś brak firmy podwykonawcy przy jednoczesnym wskazaniu części zamówienia do powierzenia w podwykonawstwo nie będzie skutkowało przyjęciem przez Zamawiającego, że wykonawca zamierza wykonać daną część bez udziału podwykonawców, a w konsekwencji przyjęcie, że w przypadku gdy na dzień składania ofert firma

podwykonawcy nie jest znana wystarczająco jest wskazanie części zamówienia,, która wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia określone w punkcie 2 Rozdziału XXVI.

Zgodnie z art.36 b ust.1 ustawy PZP - zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podania przez wykonawcę firm podwykonawców.

4. *W związku z treścią paragrafu 2 ust. 3 i paragrafu 10 projektu umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wady nieistotne, drobne usterki w tym takie, które nie wyłączają użytkowania obiektu zgodnie z przeznaczeniem oraz te, które nie odbierają przedmiotowi odbioru cech jemu właściwych nie mogą stanowić podstawy do odmowy dokonania odbioru. Wady nadające się do usunięcia, które nie uniemożliwiają użytkowania przedmiotu umowy będą wszak usuwane przez wykonawcę zgodnie z zasadami udzielonej gwarancji i rękojmi. Jak bowiem wskazał Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z 24.02.2012 r., V ACa 198/12: „w świetle art. 647 KC odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót. (...) Wskazując na konieczność odbioru „ bezusterkowego” skarżący statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono”. Oznacza to, że konieczność zapłaty wynagrodzenia może zachodzić nawet wówczas, gdy wbrew postanowieniom umownym protokół odbioru końcowego zawiera zastrzeżenia co do jakości przedmiotu umowy.*

Odpowiedź:

W dniu 14.10.2016r. Zamawiający zmienił treść SIWZ, tj.:

- §2 ust. 3 projektu umowy (załącznik nr 8) otrzymał brzmienie „Przez termin zakończenia realizacji zamówienia Zamawiający rozumie datę podpisania protokołu odbioru końcowego, zgodnie z §10 umowy”

- do §10 projektu umowy dodano ust. 8 w brzmieniu „W przypadku stwierdzenia w trakcie odbioru robót drobnych usterek nie uniemożliwiających prawidłowego użytkowania przedmiotu zamówienia, Zamawiający dokona odbioru, a w protokole z tej czynności zawarte zostaną ustalenia co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych usterek z terminem ich usunięcia.”

5. *Wykonawca wnosi o zmianę treści paragrafu 6 ust. 4 projektu umowy przez nadanie mu nowego, następującego brzmienie: „Wykonawca w ramach gwarancji jakości zobowiązuje się do bezpłatnego usuwania wszelkich zgłoszonych pisemnie lub faksem przez Zamawiającego wad w terminach technicznie i organizacyjnie uzasadnionych, wyznaczonych przez Zamawiającego. Okres gwarancji zostanie przedłużony o czas naprawy. Wykonawca jest uprawniony do odmowy usunięcia ww. wad jeżeli wymagałoby to nadmiernych kosztów biorąc po uwagę wartość rzeczy wolnej od wad oraz rodzaj i znaczenie stwierdzonej wady”.*

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia określone w paragrafie 6 ust.4 projektu umowy.

6. Wykonawca wnosi o skrócenie określonego w paragrafie 11 ust. 8 i ust. 13 projektu umowy terminu z 14 na 7 dni na zgłoszenie przez zamawiającego zastrzeżeń lub sprzeciwu do projektu/kopii umowy podwykonawczej. Usprawni do proces kontraktacji podwykonawców, a w konsekwencji cały proces realizacyjny.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia określone w paragrafie 11 ust.8 i ust.13 projektu umowy.

7. Wykonawca wskazuje na nieważność postanowienia umownego określonego w paragrafie 12 ust. 1 litera b) projektu umowy zgodnie z art. 83 ustawy Prawo Upadłościowe oraz z art. 247 i art. 297 Prawa Restrukturyzacyjnego i w związku z tym wnosi o jego wykreślenie.

Odpowiedź:

W dniu 14.10.2016r. Zamawiający zmienił treść SIWZ, wykreślając z projektu umowy (załącznik nr 8) nieważny zapis § 12.

8. W związku z ukształtowaniem wysokości kar umownych wskazanych w § 14 ust. 1 projektu umowy w sposób zbyt wysoki i nieadekwatny do rozmiaru szkody, jaką może ponieść zamawiający na skutek zaistnienia okoliczności stanowiących podstawę do naliczenia kar umownych wskazanych w tym paragrafie Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych z 20% na 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia określone w paragrafie 14 ust.1 projektu umowy.

9. Wykonawca wnosi o zmianę podstawy naliczania kar umownych określonej w § 14 projektu umowy z opóźnienia na zwłokę. W ocenie Wykonawcy uprawnienie Zamawiającego do naliczenia kar umownych w przypadku opóźnienia tzw. zwykłego jest zbyt rygorystyczne. Wykonawca zwraca także uwagę na fakt, że obowiązek zapłaty kary umownej powstanie wówczas, gdy naruszenie zobowiązania powstanie na skutek okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, a zatem kiedy zostanie przypisana mu wina w naruszeniu konkretnego zobowiązania. Tym samym zasadne jest dokonanie zmiany ww. postanowień umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia określone w paragrafie 14 projektu umowy

10. Wykonawca wnosi o ustalenie limitu wszystkich kar umownych wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany w zakresie wysokości kar umownych.

11. Wykonawca wnosi o zmianę warunku w zakresie treści pełnomocnictwa wymaganego od osoby podpisującej ofertę będącej pełnomocnikiem wykonawcy a dotyczącego jednoznacznego wskazania postępowania, do którego pełnomocnictwo się odnosi, poprzez wyłączenie tego ograniczenia. W ocenie Wykonawcy takie zawężenia zakresu pełnomocnictwa wprowadza zbyt duży formalizm, co z kolei pozostaje w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych. W przypadku bowiem wykonawców o dużym zasięgu, którzy rocznie składają około tysiąc ofert w różnych postępowaniach przetargowych nie sposób przygotowywać pełnomocnictw odrębnie dla złożenia każdej oferty w ramach partykularnego interesu danego zamawiającego. Co więcej, w ramach polityki korporacyjnej u wykonawcy zostały przyjęte w związku z tym odpowiednie procedury w zakresie udzielania pełnomocnictw, których zmiana w zw. z ww. warunkiem prowadziłaby do istotnych zmian właśnie w ramach polityki korporacyjnej. Dodatkowo wskazać należy, że wykonawcy nie jest znany żaden przepis prawa uprawniający zamawiającego do żądania dokumentu pełnomocnictwa do złożenia oferty w konkretnym postępowaniu. Dlatego przyjęć należy, że okazanie się przez osobę podpisującą ofertę pełnomocnictwem, z którego wynika umocowanie do reprezentowania mocodawcy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w tym do podpisywania i składania ofert przetargowych jest wystarczające do wykazania prawidłowej reprezentacji wykonawcy oraz uznać należy, że tym samym odnosi się do przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź:

W dniu 14.10.2016r. Zamawiający zmienił treść SIWZ w przedmiotowym zakresie, wykreślając z pkt. XII pkt. 3 lit. d) SIWZ zapis dotyczący obowiązku wskazania w treści pełnomocnictwa postępowania, do którego się ono odnosi.

ZAPYTANIE NR 14

1. W związku z posiadaniem przez Zamawiającego stacji dyspozytorskiej, prosimy o podanie kosztów wpięcia pompowni do systemu monitoringu lub wskazanie dostawcy w/w instalacji.

Odpowiedź:

Wykonawcą monitoringu jest firma:

SOFTRONIX Waldemar Sobala
Czestków A 13
98-113 Buczek
tel.: 695 87 27 27
NIP: 831-135-85-29

2. Prosimy o wyspecyfikowanie sterowników pompowni.

Odpowiedź:

W we wszystkich pompowniach pracują sterownik XLe firmy Horner o symbolu HEXE220C012-01

SOFTRONIX Waldemar Sobala
Czestków A 13
98-113 Buczek
tel.: 695 87 27 27
NIP: 831-135-85-29

3. Prosimy o podanie i wskazanie miejsca, które będzie mogło być wykorzystane jako plac budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wskaże miejsce w obszarze realizacji robót dniu przekazania placu budowy.

4. Prosimy o podanie czy Wykonawca będzie miał możliwość rzutu wody z odwodnienia liniowego do istniejącej kanalizacji.

Odpowiedź:

Nie.

5. Prosimy o przesunięcie terminu złożenia przetargu na dzień 31.10.2016r.

Odpowiedź:

W dniu 14.10.2016 r. przesunięto termin składania ofert do: Data: 20/10/2016, godzina: 10:00.

ZAPYTANIE NR 15

1. W przedmiarach „Kosztorys_GED-16-317 ETAP II ofert przed” w pozycji nr 610 KNNR N004-14-13-05-00 ANALOGIA Pompownia P3, P5 ilość wynosi 3.00 kmpl. Czy ilość w tej pozycji nie powinna wynosić 2 kmpl?.

Odpowiedź:

Tak ilość w poz. 610 powinna wynosić 2 kmpl.

WÓJT

mgr inż. Krzysztof Kuliński