

ZP.271.1.1.2013

Grabica, dnia 29 stycznia 2013r.

**ZAWIADOMIENIE  
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Urząd Gminy w Grabicy działając zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 w.w. ustawy (Pzp). pn. „**Sukcesywna dostawa oleju opałowego lekkiego do czterech budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Grabica w 2013r., pow. piotrkowski, woj. łódzkie**” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostały złożone 4 oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto – podstawa do porównania ofert
1.	KONKRET Sp. z o.o. ul. Mariańskiego 36, 26-600 Radom	154.980,00 zł
2.	Batorski i Wspólnicy Sp. J. Józefin 40, 97-225 Ujazd	152.913,60 zł
3.	"INTEROIL" Sp. J. Kameccy – Galuba Kol. Szczercowska 4, 97-420 Szczerców	153.430,20 zł
4.	PETROLIS Sp. z o.o. ul. Władysława Jagiełły 10A/204 26-700 Zwoleń adres do korespondencji: Biuro Handlowe, Kieszek 52, 26-670 Pionki	152.913,60 zł

Zamawiający działając na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy Pzp wezwał Wykonawców Batorski i Wspólnicy Sp. J. i PETROLIS Sp. z o.o do złożenia ofert dodatkowych do dnia 28.01.2013r. do godz. 12:00. Wykonawca – Batorski i Wspólnicy Sp. J. w wyznaczonym terminie złożył ofertę dodatkową wpisując taką samą cenę jak w ofercie podstawowej, natomiast drugi wykonawca – PETROLIS Sp. z o.o. nie dostarczył w ogóle oferty dodatkowej. Art. 95 ust. 5 wskazuje, że „jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym jedynym kryterium oceny ofert jest cena, nie można dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej ze względu na to, że zostały złożone

oferty o takiej samej cenie, zamawiający wzywa wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez zamawiającego ofert dodatkowych". Z kolei art. 91 ust. 6 ustawy Pzp mówi, że „Wykonawcy składając oferty dodatkowe, nie mogą zaoferować cen wyższych niż zaoferowane w złożonych ofertach”. Przepisy te nie nakładają żadnych sankcji na wykonawcę w przypadku niezłożenia przez niego oferty dodatkowej. Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca jest związany ofertą przez 30 dni od upływu terminu otwarcia ofert. Jeżeli więc Wykonawca, który został wezwany do złożenia oferty dodatkowej tego nie uczynił oznacza to tym samym, iż podtrzymuje on cenę zaproponowaną w ofercie pierwotnej, którą jest nadal związany W świetle wyżej opisanego stanu faktycznego zamawiający nie może wybrać najkorzystniejszej oferty z uwagi na takie same ceny oferty dodatkowej.

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się jeżeli zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

WOJT  
  
inż. Edwarda Wójcik

Otrzymują:

1. strona internetowa – BIP
2. tablica ogłoszeń UG
3. a/a